

UITSpraak 18 - 226

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam] te Leiden, appellant
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 augustus 2018 heeft de examencommissie Natuurkunde namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Natuurkunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 30 augustus 2018, ontvangen op 3 september 2018, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat het bindend negatief studieadvies niet volgens de voorgeschreven procedure is uitgereikt. Hij stelt dat het bestreden besluit ten onrechte niet is gemotiveerd en verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met zijn verzoek om verlaging van de BSA-norm, dan wel zijn verzoek om uitstel van het negatief bindend studieadvies. Hij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Natuurkunde en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 13 september 2018 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 31 oktober 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam] en 4 toehoorders. Namens verweerder is [naam], voorzitter van de examencommissie Natuurkunde, verschenen.

Ter zitting heeft appellant een pleitnota overgelegd.

**Uitspraak
18-226**

Blad 2/7

Het College heeft verweerder bij brief van 12 november 2018 om de volgende stukken verzocht:

- Het in januari 2018 aan appelland verzonden negatief voorlopig studieadvies;
- De uitnodiging naar appelland voor een gesprek naar aanleiding van het in januari 2018 verzonden negatief voorlopig studieadvies;
- De cijferlijst van appelland.

Op 19 januari 2018 heeft verweerder de cijferlijst en het voorlopig studieadvies bij het College ingediend.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 3 september 2018 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 10 augustus 2018. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het

Uitspraak
18-226
Blad 3/7

derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Natuurkunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant 38 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Appellant beschikt over een hinderverklaring van 22 augustus 2018. Hierin is verklaard dat appellant door persoonlijke omstandigheden gedurende de periode van 1 april 2018 tot 1 september 2018 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 25% minder belastbaar).

Tevens staat vast dat appellant bij meerdere tentamengelegenheden voor de onderwijseenheid Analyse 1 NA zeer lage studieresultaten heeft behaald. Deze

Uitspraak
18-226
Blad 4/7

onderwijseenheid wordt in het eerste semester aangeboden. Voor appellant waren er tot 1 april 2018 geen persoonlijke omstandigheden vastgesteld die van invloed konden zijn op het niet behalen van onderwijseenheden.

Appellant is van 1 april 2018 tot 1 september 2018 gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. In het tweede semester heeft appellant de onderwijseenheden Analyse 2 NA, Elektrische en Magnetische Velden en Klassieke Mechanica A niet behaald. De resultaten voor deze onderwijseenheden betreffen:

Onderwijseenheid	Eerste tentamenkans	Herkansing
Analyse 2 NA (6 ECTS)	2,5	3,5
Elektrische en Magnetische Velden (5 ECTS)	2,5	5
Klassieke Mechanica A (5 ECTS)	5	4,5

Het tweede semester startte op 5 februari 2018. Nu de hinder per 1 april 2018 is vastgesteld, heeft appellant niet gedurende het gehele semester hinder ondervonden bij het verrichten van studieprestaties.

In het tweede semester heeft appellant de onderwijseenheden Diffusie (3 ECTS), Experimentele Natuurkunde (6 ECTS), Presenteren en Communiceren (1 ECTS), Optica (5 ECTS) en Fysica van Moderne Technologie (3 ECTS) behaald. In totaal zijn dit 18 ECTS. Appellant had – zonder de aanwezigheid van enige hinder - in totaal 34 ECTS kunnen behalen in het tweede semester. Indien uitgegaan zou worden van een hinder van 25% gedurende het gehele tweede semester, dan zijn de door appellant behaalde 18 ECTS alsnog te mager om het tekort aan studiepunten weg te nemen.

Op 26 januari 2018 is aan appellant een negatief studieadvies verstrekt. Op dat moment had appellant 16 studiepunten behaald. In dit studieadvies is appellant gewaarschuwd dat hij het risico loopt aan het einde van het studiejaar 2017-2018 een negatief bindend studieadvies te krijgen en de daaraan verbonden afwijzing voor de opleiding Natuurkunde. Verder wordt appellant opgeroepen zo spoedig mogelijk contact op te nemen met zijn studiecoördinator/studieadviseur, in geval van bijzondere (persoonlijke) omstandigheden die zijn studie hebben gehinderd.

Appellant heeft echter pas in een zeer laat stadium, op 29 juni 2018, melding gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden. Hierdoor heeft hij de opleiding de mogelijkheid ontnomen mogelijke passende voorzieningen aan te bieden.

Uitspraak
18-226
Blad 5/7

Het College constateert dat er meerdere malen contact is geweest tussen verweerder en appelland voorafgaand aan het bestreden besluit. Ter zitting heeft verweerder onderstreept dat het negatief bindend studieadvies alleen is gebaseerd op de behaalde resultaten uit het studiejaar 2017/2018. Hierbij heeft verweerder echter toegelicht dat de propedeuse van de bacheloropleidingen Sterrenkunde en Natuurkunde voor ongeveer 90% overeenkomt. Appelland heeft in het studiejaar 2016/2017 de bacheloropleiding Sterrenkunde gevolgd. Ter zitting heeft appelland verklaard dat hij in maart 2017 had besloten om het daaropvolgende studiejaar Natuurkunde te studeren, gelet op de (niet) behaalde studieresultaten voor Sterrenkunde. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat hij voorafgaand aan de start van het studiejaar 2017/2018 appelland op het hart gedrukt niet in dezelfde valkuil te vallen als geschiedde bij Sterrenkunde. Dit heeft echter niet tot het gewenste resultaat geleid.

Appelland heeft aangevoerd dat het bindend negatief studieadvies niet volgens de voorgeschreven procedure is uitgereikt. Hij stelt namelijk dat verweerder hem niet van de verwachte begeleiding heeft voorzien, geen waarschuwing heeft verstrekt, hem niet heeft uitgenodigd voor een hoorzitting en niet specifiek heeft gehoord over het voornemen om een negatief bindend studieadvies te verstrekken.

Het College overweegt dat appelland onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat verweerder tekort is geschoten in de begeleiding. Uit de stukken blijkt dat appelland zich ervan bewust was dat hij eerder dan hij heeft gedaan zijn persoonlijke omstandigheden kenbaar had moeten maken. Naar het oordeel van het College volgt uit de overgelegde stukken voorts dat veelvuldig contact is geweest tussen partijen. Gelet hierop acht het College het onvoldoende aannemelijk dat appelland door het bestreden besluit is benadeeld wegens het niet hebben houden van een specifieke hoorzitting. Appelland heeft immers de gelegenheid gekregen om zijn standpunt kenbaar te maken bij verweerder. Anders dan appelland meent, heeft verweerder met het studieadvies in januari 2018 appelland een waarschuwing gegeven dat hem een negatief bindend studieadvies boven het hoofd hing.

Het College is van oordeel dat verweerder met het verhandelde ter zitting en hetgeen in de stukken is overgelegd voldoende motivering van het bestreden besluit heeft verstrekt. Het bestreden besluit berust derhalve op een deugdelijke motivering.

Appelland betoogt voorts dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met zijn verzoek om verlaging van de BSA-norm, dan wel zijn verzoek om uitstel van het negatief bindend studieadvies. Het College constateert dat

**Uitspraak
18-226**

Blad 6/7

appellant op 29 juni 2018 de voorzitter van de examencommissie heeft bericht dat hij een afspraak wenst te maken over een verlaging van de BSA-norm. Hierop heeft de voorzitter van de examencommissie op 29 juli 2018 gereageerd met het voorstel om 2 juli 2018 om 11:30 uur af te spreken. Uit de door appellant overgelegde e-mail van 15 juli 2018 blijkt dat appellant voor die datum met de voorzitter van de examencommissie heeft gesproken. Bij e-mail van 17 juli 2018 bericht de voorzitter van de examencommissie aan appellant dat een officiële verlaging van de BSA-norm alleen mogelijk is als onderdeel van een besproken studieplan aan het begin van het semester. Het College overweegt dat het feit dat dit antwoord niet tot het gewenste resultaat leidt voor appellant niet maakt dat het bestreden besluit in strijd met het recht is genomen. Ditzelfde geldt voor het feit dat verweerder niet heeft gekozen voor een uitgesteld studieadvies.

Het College overweegt dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat hij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de opleiding Natuurkunde aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
18-226

Blad 7/7

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, drs. J.J. Hylkema, L.N. Kluienaar LLB en M.C. Klink (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: